



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	9-25/287625
Otsuse kuupäev	23.01.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ AUTOSÕIT vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihanke „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) riigihanke osas 2
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ AUTOSÕIT, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Liina Palmsaar Kolmas isik, Aktsiaselts Odium, esindaja vandeadvokaat Ott Saame

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p 5 alusel

Jätta OÜ AUTOSÕIT vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 27.11.2024 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) piiratud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) (edaspidi Riigihange). Riigihange oli jagatud 5 osaks.
- 13.01.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon)

¹ Riigihangete seadus

OÜ AUTOSÕIT (edaspidi Vaidlustaja) puudustega vaidlustus Aktsiaseltsi Odium (edaspidi Kolmas isik) pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele Riigihanke osas 2. Vaidlustuses esinevad puudused kõrvaldati 16.01.2025.

3. 22.01.2025 otsusega tunnistas Hankija Riigihanke hankemenetluse kõikides Riigihanke osades RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks järgmise põhjendusega: *kuna hankijal tekkis vajadus täiendada tehnilist kirjeldust. Paldiski piirkonnas ei saa alates 31.01.2025 enam õppesõitudeks kasutada Lõunasadama õppesõiduplatsi, mis varem oli hankija kasutuses kasutuslepingu alusel. Hankijal puudub antud ajahetkel informatsioon, et õppesõitudeks oleks võimalik kasutada ka väeosa territooriumi. Osad pakkujad on andnud hankijale teada, et seoses Lõunasadama õppesõiduplatsi kasutamise lõppemisega on Paldiski piirkonnas õppe läbiviimine raskendatud või ei ole võimalik selles piirkonnas lepingut täita, osad pakkujad ei ole hankija küsimusele õppesõiduplatsi kasutamise lõppemise mõjude kohta lepingu täitmisele vastanud.* Otsusest on pakkujaid teavitatud riigihangete registri vahendusel 22.01.2025.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---].*

Tulenevalt sellest, et Hankija tunnistas 22.01.2025 Riigihanke hankemenetluse kõikides Riigihanke osades, sh vaidlustatud Riigihanke osas 2, kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks ja Vaidlustajale tagastamiseks.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. Vaidlustaja esindaja pöördus 22.01.2025 vaidlustuskomisjoni poole *teadandega*, et vaidlustuskomisjon annaks Vaidlustajale võimaluse selgitada, *miks on hankemenetluse kehtetuks tunnistamise põhjendused ebaõiged, alusetud, otsitud. Vaidlustajale on menetluskulude jaotuse mõttes oluline ära näidata, et hankija põhjendused on väljamõeldud ning (võimalik, et) kantud eesmärgist lihtsalt vabaneda vaidlustusmenetluses vaidlustaja menetluskulude hüvitamisest.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et hankemenetluse kehtetuks tunnistamise otsuse põhjendused ei ole Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele esitatud vaidlustuse läbi vaatamata jätmise otsuse tegemisel hinnatavad *ebaõigete*ks, *alusetute*ks ja/või *otsitute*ks. Vaidlustuskomisjon ei hinda ühegi otsuse õiguspärasust väljaspool vaidlustuse või kahju hüvitamise taotluse läbivaatamist (RHS § 190 lg 9) ja ei saa olla mõistlikku vaidlust, et Riigihanke kehtetuks tunnistamise otsusele antud juhul vaidlustust esitatud ei ole.

5.2.2. Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon, kas Hankija otsus Riigihanke hankemenetluse (tervikuna) kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane vaid üksnes seda, kas

need põhjendused on piisavalt usutavad järeldamiseks, et Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Märkimisväärne on, et Vaidlustaja väidetud võimaliku eesmärgi realiseerimiseks *vabaneda vaidlustusmenetluses vaidlustaja menetluskulude hüvitamisest* piisanuks vaid Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks osas 2, kuid antud juhul on Hankija olnud ilmselgelt seisukohal, et põhjendustes esitatud asjaolud avaldavad sama olulist mõju kõikidele Riigihanke osadele.

RHS § 198 lg 5¹ koosseisu täidaks vaid põhjuslik seos Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamise ja vaidlustuse esitamise vahel, kuid praegusel juhul on Hankija otsuses esitatud põhjendused selgelt lahutatavad esitatud vaidlustusest ja selle põhjendustest ega seonu äratuntavalt kuidagi Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusega Riigihanke osas 2.

Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et käesoleval juhul puudub alus Vaidlustaja lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks Hankijalt.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk